

Referente pratica Teresa Cioffoletti

Reparto Ufficio Commerciale Gare

Cellulare +39 348 39 41 557

E-mail Uff.Gare gareshc.rc-it.team@siemens-healthineers.com

PEC gare.shc@pec.siemens.it

Email teresa.cioffoletti.ext@siemens-healthineers.com

Data 25.07.2023

Spett.le

AZIENDA SANITARIA LOCALE DI PESCARA

Via R. Paolini, 47

65124 PESCARA

Prot. n. 2023_C2429

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i, finalizzata alla fornitura quinquennale in service di sistemi diagnostici, suddivisi in 5 lotti, per la determinazione di malattie autoimmuni e allergologiche destinati al laboratorio analisi della ASL di Pescara.

Lotto 5 Sistema in service per la diagnostica allergologica in vitro.

In relazione alla procedura in oggetto, la scrivente società Siemens Healthcare S.r.l., con sede legale in Milano, Via Vipiteno 4, con capitale sociale di 50.000.000,00 Euro interamente versato, Iscrizione Registro Imprese – Camera di Commercio di Milano Monza Brianza Lodi C.F. 04785851009, R.E.A. Milano n° 1459360, P.I. 12268050155, comunica quanto segue:

In data 23 maggio 2023, codesta Spettabile Amministrazione ha indetto la procedura di cui in oggetto con delibera del Direttore Generale n. 808 (di seguito, la **"Fornitura"**).

La Fornitura è stata articolata in 5 lotti ad aggiudicazione separata e distinta per la conclusione di un contratto della durata di 5 anni, con opzione di **(i)** estensione sino a concorrenza del 20% del valore del contratto alle medesime condizioni economiche e contrattuali, **(ii)** proroga tecnica di 6 mesi e **(iii)** rinnovo biennale.

Il valore complessivo stimato dell'intera Fornitura, ai sensi dell'art. 35 D.lgs. 50/2016 (di seguito, il **"Codice"**), ammonta a **€7.012.500,00 al netto di IVA**.

Nella specie, la scrivente è interessata alla partecipazione al lotto n. 5 avente ad oggetto la fornitura di **"Sistema in service per la diagnostica allergologica in vitro"**.

Il criterio prescelto al fine dell'aggiudicazione della Fornitura è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previa verifica dell'anomalia delle offerte, ai sensi degli artt. 60 e 95, comma 2, del Codice.

CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

La gara sarà aggiudicata, per ciascun gruppo separato e distinto, in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice.

Per l'unico gruppo merceologico il punteggio massimo è stabilito in 100, ripartito come segue:

- **ribasso sul prezzo posto a base d'asta**: max punti 20/100;
- **qualità del servizio**: fattori tecnico qualitativi: max punti 80/100.

Il punteggio relativo alla qualità sarà attribuito da una Commissione Giudicatrice, che effettuerà la valutazione e attribuirà i punteggi sulla base dei criteri descritti nel capitolato tecnico di gara.

Il punteggio relativo al prezzo, invece, sarà assegnato secondo la seguente formula “**ribasso massimo**”:

$$P = P_{max} * (R_{off} / R_{maxoff})$$

dove:

P_{max} corrisponde al Punteggio massimo;

R_{off} corrisponde al Ribasso Offerto; e

R_{maxoff} corrisponde al ribasso massimo offerto.

L'aggiudicazione sarà disposta in favore della ditta che consegnerà il maggior punteggio totale.

A fronte di una procedura di siffatta importanza e rilevanza, codesta Spettabile Amministrazione avrebbe dovuto predisporre una *lex specialis* ispirata alla massima concorrenzialità, in ossequio al principio del *favor participationis*, avuto riguardo al tipo di procedura prescelta per la gara in oggetto (c.d. “procedura aperta” sopra soglia), così da garantire un adeguato e proficuo confronto tra gli operatori del mercato.

Tuttavia, a pubblicazione avvenuta, la scrivente ha potuto constatare che i criteri di attribuzione del punteggio tecnico identificati da codesta Spettabile Amministrazione impattano negativamente la concorrenza.

Per quanto di nostra conoscenza, essendo esperti operatori del mercato di riferimento e da una prima analisi, infatti, i criteri identificati risultano essere particolarmente stringenti e oltremodo penalizzanti e hanno l'effetto di **escludere** la quasi totalità dei possibili operatori economici interessati al Lotto 5, eccetto uno (ossia Thermo Fisher Scientific).

Al fine di dar prova di quanto sopra denunciato, di seguito il confronto tra i potenziali punteggi della scrivente e di Thermo Fisher in relazione ai summenzionati criteri di assegnazione del punteggio tecnico:

Criterio 3: Possibilità di dispensare volumi di campioni inferiori di 50 microlitri (campioni pediatrici)

Tabellare SI=3 pt. NO=0 pt.

Thermo Fisher 3 pt. - Siemens 0 pt.

Criterio 4: Numero di allergeni ricombinanti offerti presenti in allegato-Allegato C ricombinanti. Il punteggio verrà attribuito alla proposta con numero maggiore di allergeni ricombinanti offerti. Alle altre proposte verranno attribuiti punteggi proporzionali. **Proporzionale Max 10 pt.**

- Da analisi sugli allergeni RICHIESTI emerge quanto segue:

- Molecolari RICOMBINANTI: Siemens può offrirne 2/70.

Ne deriva:

Thermo Fisher 10 pt. - Siemens 0,3 pt. (70 Vs 2 di Siemens).

Criterio 5: Possibilità del dosaggio sierico della Triptasi. Tabellare Si=3 pt. NO=0 pt.

Thermo Fisher 3 pt. - Siemens 0 pt.

Criterio 7: Stabilità degli allergeni a confezione aperta a bordo dello strumento. Relazionare. **Discrezionale Max 6 pt.**

Thermo Fisher 6 - Siemens 1,5 (Thermo Fisher 1 anno, Siemens 90 gg).

Criterio 8: Riferimento della curva di calibrazione per le IgE Specifiche contro il terzo standard internazionale WHO IRP 11/234. **Tabellare SI=4pt. NO=0 pt.**

Thermo Fisher 4 pt. - Siemens 0 pt.

Criterio 9: Range di misura delle IgE totali e specifiche. Punteggio massimo verrà attribuito alla proposta con range di misura maggiore. Alle altre proposte verranno attribuiti punteggi proporzionali.

Proporzionale Max 5 pt.

Thermo Fisher 5 pt. - Siemens 2 pt.

Criterio 11: Tutti i reagenti, calibratori e controlli pronti all'uso (non liofili). **Tabellare SI=3 pt. NO=0 pt.**

Thermo Fisher 3 pt. - Siemens 0 pt. (Siemens deve ricostituire solo calibratore e controllo per ECP).

Criterio 12: Stabilità della calibrazione espressa in giorni. Punteggio massimo verrà attribuito alla proposta con numero maggiore di giorni. Alle altre proposte verranno attribuiti punteggi proporzionali. **Proporzionale Max 3 pt.**

Thermo Fisher 3 pt. - Siemens 1,5 pt. (Thermo Fisher 28g vs 14g di Siemens).

Criterio 14: Allergeni in fase solida. Tabellare SI=4 pt. NO=0 pt.

Thermo Fisher 4 pt. - Siemens 0 pt.

		Thermo Fisher	Siemens
Criterio 3	Tabellare	3	0
Criterio 4	Proporzionale	10	0,3
Criterio 5	Tabellare	3	0
Criterio 7	Tabellare	6	1,5
Criterio 8	Tabellare	4	0
Criterio 9	Proporzionale	5	2
Criterio 11	Tabellare	3	0
Criterio 12	Proporzionale	3	1,5
Criterio 14	Tabellare	4	0
		41	5,3
	Solo Tabellare	23	1,5

Alla luce delle analisi effettuate e analizzati i possibili partecipanti ed i relativi punteggi tecnici, appare evidente che i citati criteri di assegnazione del punteggio tecnico risultano fortemente restrittivi della concorrenza. Infatti, dalla simulazione di punteggio sopra illustrata emerge **un delta superiore ai 20 punti – considerando i soli tabellari – tra le potenziali offerte di Thermo Fisher e parte scrivente**, mentre analizzando anche i punteggi proporzionali si arriva ad una differenza di **ben 35,7 punti** sugli 80 (tecnici) totali a disposizione.

Dunque, considerando il prescelto criterio di aggiudicazione (ossia quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa) viene completamente meno il concetto di concorrenza, in aperto contratto con il principio cardine del nostro ordinamento del *favor participationis*.

Per quanto sopra esposto, si appalesano dunque molteplici violazioni dei principi cardine delle procedure ad evidenza pubblica e, in particolare, del principio del *favor participationis* e dei principi di libera concorrenza e non discriminazione degli operatori economici di cui all'art. 97 Cost. e art. 30 D.Lgs. 50/2016.

Alla luce di quanto precede, si chiede che codesta Spettabile Amministrazione, in via di autotutela, voglia modificare la *lex specialis* a tutela della concorrenza, in ossequio ai citati principi.

Certi di un positivo accoglimento della presente, restiamo in attesa di riscontro.

Distinti saluti

—
Siemens Healthcare Srl
Dr.ssa Roberta Busticchi
Dr. Gilmar Leonel Lorenzana Baldizon

* documento firmato digitalmente